

**СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
в 5-х классах общеобразовательных организаций Инзенского района
Ульяновской области (2019)**

Содержание проверочной работы соответствует федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (Приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897), контролирует не только предметные результаты обучения, но и метапредметные (УУД): регулятивные (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательные (осуществлять логическую операцию установления родовидовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические символы).

Задания в вариантах ВПР в целом соотносятся с формулировками, принятыми в учебниках, включенных в федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования;

учитывают демоверсию для 4 и 5 классов; даны на базовом уровне сложности; выявляют уровень владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми фонетическими, морфемными, морфологическими и синтаксическими умениями (перечисленные умения составляют лингвистическую, языковую, коммуникативную компетенции школьного курса русского языка).

Помимо предметных умений, все задания предполагают проверку различных

видов универсальных учебных действий:

- *личностных действий*: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях;

- *регулятивных действий*: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция;

- *общеучебных универсальных учебных действий*: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели;

- *логических универсальных действий*: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением

недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство;

- *коммуникативных действий*: умение с достаточной полнотой и точностью

выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Система оценивания проверочной работы основывается на критериальном подходе, что позволяет объективно оценивать уровень языковой подготовки обучающихся 5 класса с опорой на знания и умения в соответствии с требованиями ФГОС.

В мониторинге приняли участие **254 обучающихся** 5 классов школ Инзенского района. Результаты диагностики показали, что в Инзенском районе справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» 20,5% обучающихся – 52 обучающихся (по Ульяновской области – 17,2% обучающихся, 1749 человек); на «4» – 37,4% – 95 обучающихся (по Ульяновской области – 38,2% (3886)); на «3» – 33,1% – 84 обучающихся (по Ульяновской области – 36,3 % (3683 человек). Не справились с работой, получив «2», – 9,1% – 23 обучающихся (по Ульяновской области – 8,4 % (855 учащихся).

Таким образом, уровень обученности в соответствии с результатами ВПР составляет 91%, ниже, чем по Ульяновской области (по Ульяновской области – 91,6%), а качество обучения – 57,9 %, выше, чем в среднем, по Ульяновской области (по Ульяновской области (на «4» – «5») – 55,3 %).

Анализ показателей выполнения заданий ВПР-2019.

Задание 1 *«Перепишите текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания»*. В методике обучения русскому языку списывание (осложнённое) как вид письменной работы относится к специальным орфографическим и пунктуационным упражнениям и нацелено на развитие прочного навыка правописания. В ходе выполнения данного задания учащиеся должны были продемонстрировать орфографическую и пунктуационную грамотность, умение соблюдать основные орфографические и пунктуационные нормы письменной речи с опорой на фонетический, морфемно-словообразовательный, лексико-грамматический и структурный анализы при выборе правильного написания слова и грамматико-интонационный, смысловой анализы при объяснении расстановки знаков препинания в предложении.

В работе проверялись знания обучающихся основных орфограмм и пунктограмм за курс начального общего образования и систематического курса основного общего образования:

- написание заглавной буквы в именах собственных;
- употребление **-ь-** для обозначения мягкости согласных;
- употребление **-ь-** на конце существительных после шипящих;

- безударные проверяемые гласные в корне слова;
- непроверяемые гласные и согласные в корне;
- буквы **о/ё** после шипящих в корне;
- чередующиеся гласных в корне;
- непроизносимые согласные в корне слова;
- гласные и согласные в приставках;
- буквы **з** и **с** на конце приставок;
- **-ться** и **-тся** в глаголах;
- разделительные **-ъ-** и **-ь-** знаков;
- гласные **е** и **и** в суффиксах существительных **-ек-** и **-ик-**;
- безударные гласные в окончаниях имён прилагательных;
- **не** с глаголом;
- правописание гласных в личных окончаниях глаголов;
- знаки препинания при однородных членах предложения;
- запятая между частями сложного предложения.

Это задание оценивалось по трем критериям:

| | | |
|------------|---|----------|
| К1 | Соблюдение орфографических норм | |
| | Орфографических ошибок нет (или допущена одна ошибка) <i>При оценивании выполнения задания по критерию К1 учитываются только ошибки, сделанные при записи слов с пропущенными буквами, раскрытии скобок, восстановлении слитного и раздельного написания слов</i> | 4 |
| | Допущено не более двух ошибок | 3 |
| | Допущены три – четыре ошибки | 2 |
| | Допущено пять ошибок | 1 |
| | Допущено более пяти ошибок | 0 |
| К 2 | Соблюдение пунктуационных норм | |
| | Пунктуационных ошибок нет | 3 |
| | Допущена одна ошибка | 2 |
| | Допущены две ошибки | 1 |
| | Допущено более двух ошибок | 0 |
| К 3 | Правильность списывания текста | |
| | Текст переписан безошибочно (нет пропущенных и лишних слов, слов с изменённым графическим обликом, исправлений). | 2 |

| | | |
|--|---|----------|
| | <p>ИЛИ Допущено не более трёх описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово</p> | |
| | <p>Допущено четыре – семь описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово</p> | 1 |
| | <p>Допущено более семи описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово</p> | 0 |
| | Максимальный балл | 9 |

Анализ результатов выполнения задания 1 показывает, что 90 % обучающихся справились с переписыванием текста, при этом 61 % получили положительные результаты за соблюдение орфографических норм, а 58% – за соблюдение пунктуационных норм при переписывании текста. Отметим, что показатели по критериям 1К1, 1К2 и 1К3 несколько выше результатов по России.

Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки

знаков препинания в предложении умеют 47% выполнявших задание обучающихся школ Инзенского района, по Ульяновской области показатель - 51%, по РФ - 47%.

Задания 2-5 предполагали знания основных языковых единиц по разделам русского языка: фонетики, морфемики и морфологии. Эти задания были нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными учебно-языковыми опознавательными и классификационными умениями.

Задание 2 раскрывает знания признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями:

- *фонетический разбор* направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся проводить фонетический анализ слова;

- *морфемный разбор* – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;

- *морфологический разбор* – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;

- *синтаксический разбор* – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений задание предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию;

преобразовывать информацию, используя транскрипцию при фонетическом разборе слова, схему структуры слова) универсальных учебных действий.

В рамках данного задания участникам ВПР предлагалось провести фонетический разбор слов «мороз» (1 вариант) и «наряд» (2 вариант)). Это задание требовало от учащихся объёма тех сведений, которые даются в действующих учебниках по русскому языку: а) принадлежности звуков к гласным или согласным, звонким или глухим, твёрдым или мягким; б) места ударения в слове и количества звуков, букв и слогов, из которых состоит разбираемое слово.

Максимальный балл за выполнение – 3.

По сравнению с критерием 2К2 результаты по критерию 2К1 заметно ниже (особенно в группах учащихся, получивших неудовлетворительные и удовлетворительные результаты). Недостаточно высокие показатели выполнения задания в значительной степени отражают своеобразие Ульяновской области, представленной многонациональностью, многоязычием состава населения, поликультурностью, наличием целых классов и даже школ с полиэтничным составом.

Для совершенствования методики обучения раздела «Фонетика» в школе учителю важно соблюдать, во-первых, принципы обучения этой сферы (опора на речевой

слух учащихся, что способствует сознательному восприятию звуков и определению

их свойств; рассмотрение звука в составе морфем, что позволяет выявить изменение

звуков в зависимости от позиции; сопоставление звука и буквы, направленного на

усвоение правила орфографии); во-вторых, применять комплекс вариативных

фонетических упражнений: различение звуков в словах, смысловозначительная роль звуков, деление слова на слоги, постановка ударения в словах, группировка слов с определёнными звуками, определение звукового состава; **фонетико-графические упражнения** (обозначение звуков буквами, определение звукового значения выделенных букв, подчёркивание букв, не совпадающих со звуками); фонетические разминки и диктанты, работа над выразительными средствами звуковой системы русского языка, введение понятия фонемы в школьную практику. Данная система позволили учащимся увидеть смысловозначительную роль согласных звуков по твёрдости-мягкости). В-третьих, учителю следует проводить фонетический разбор не только при изучении раздела «Фонетика», но и на последующих этапах обучения при изучении других разделов курса: морфологии, лексики, синтаксису, т.к. такой подход значительно расширяет возможности учителя вводить в уроки по грамматике дополнительные сведения по фонетике, уточняющие и углубляющие изученное ранее, и способствует формированию целостной языковой картины.

Высокий процент учащихся (85 %) справился с выполнением морфемного анализа слова «подлетают» (1 вариант) и существительного «ягодка» (2 вариант), что полностью соответствует показателям по России (критерий 2К2). Таким образом, учащиеся при изучении систематического курса русского языка продемонстрировали достаточно высокий уровень знаний основных понятий («корень», «приставка», «суффикс», «окончание»), связанных со структурой слова; владение логическими универсальными действиями (проводить анализ структуры слова); умений опознавать морфемы, осуществлять морфемный разбор слова на основе смыслового, грамматического, словообразовательного анализа, подбирать однокоренные слова, находить производящую основу слова, изменять форму слова (падеж, число, род). Высокий процент выполнения этого задания свидетельствует о том, что в начальной школе основными принципами обучения морфемике и

словообразованию на этапе пропедевтического курса русского языка в школе являются структурно-словообразовательный и лексико-словообразовательный принципы, которые также системно применяются и на ступени основного общего образования с дополнением исторического. При изучении систематического курса русского языка, начиная с 5 класса, учителю необходимо показывать общую структуру частей речи, частотные морфемы, связанные с образованием определенной части речи, регулярно предлагать упражнения с использованием структурных схем слов (составление структурных схем слов; нахождение слов по заданной структурной схеме; определение части речи, к которой относится слово, по заданной структурной схеме). Такие упражнения направлены на развитие предметных учебно-языковых умений и на формирование познавательных универсальных учебных действий, связанных с разными формами преобразования языковой информации. Увеличить показатели по данному критерию помогут упражнения, связанные с восстановлением словообразовательной цепочки, подбором однокоренных слов и слов заданной структуры, объяснением значения морфем через подбор слов с другими корнями, составлением слов по данным схемам, по их значениям, составу и употребляемости, определение способов образования слов и т.д.

Особые затруднения вызвало у учащихся выполнение задания, связанного с морфологическим анализом (2К3) имён прилагательных «*злые*» (1 вариант) и «*оранжевые*» (2 вариант). **53 %** учащихся **справились с разбором**. Это объясняется тем, что при выполнении морфологического разбора требуются комплексные знания базовых морфологических понятий (часть речи, грамматические признаки частей речи) и высокий уровень развития **логического**

мышления обучающихся (выделение грамматических признаков слов, относящихся к разным частям речи, разграничение родовых и видовых понятий, классификация явлений по определённым признакам). Недостаточный уровень сформированности лингвистической компетенции обучающихся в области морфологии связан с непониманием ими роли этой грамматической категории в собственной речи, опорой на знания обобщённых понятий при определении части речи на основе задавания вопроса; отсутствием умения классификационных признаков при анализе категориального

значения (предмет, явление окружающего мира, чувства, действие, признак, свой-

ство), а также их функционального значения – этим объясняются ошибки в написании слов, а в дальнейшем и в пунктуационном оформлении предложений с причастными и деепричастными оборотами, в проведении их морфемного и морфологического анализа, что является базовым умением 6 класса по некоторым программам школьного курса русского языка.

Добиться осознанного усвоения учащимися морфологических понятий, обогатить их грамматический строй речи, выработать у школьников представление о морфологии как строго организованной системе, осознать морфологический

статус слова в системе языка и в собственной речи позволяет соблюдение принципа изучения морфологии на синтаксической основе. Через рассмотрение языковой единицы в контексте учащиеся познают её роль в передаче определённого содержания, смысла; развитие у обучающихся классификационных умений при анализе грамматических частей речи; использование морфологических упражнений (наблюдение над морфологическими понятиями, конструирование, реконструирование, ведение тематических словариков, лингвистические игры, определение слова по значению, объяснительные, распределительные диктанты и др.).

В практике преподавания русского языка используются устные и письменные морфологические разборы. При проведении морфологического разбора в первую очередь указывается часть речи и её общее грамматическое значение, затем, классификационные (постоянные) признаки, словоизменяемые (непостоянные) признаки, синтаксическая функция. Эти навыки базируются на основных мыслительных операциях анализа, сравнения, синтеза, обобщения, требуют развития логического мышления.

Этому умению, формируемому в процессе обучения морфологии, необходимо уделять особое внимание на уроке.

Таким образом, данное задание нацелено на высокий уровень развития языковой компетенции, так как при морфологическом анализе слово рассматривается как

системная единица. Именно поэтому в методике обучения морфологии эффективно

использовать следующие виды работы: *наблюдение над морфологическими понятиями* (нахождение и выписывание из текста заданных словоформ, частей речи, указании их грамматических признаков; разграничение слов-омонимов, относящихся к разным частям речи; определение роли той или иной словоформы в построении текста); *упражнения в реконструкции* (изменение формы слова, части речи и др.); *упражнения в конструировании* (построение словосочетаний, предложений с использованием заданных форм); *обучающие диктанты* (предупредительный, объяснительный, выборочный, **распределительный**, творческий и др.).

По критерию 2К4 (синтаксический разбор простого предложения: «**Голые деревья замерли в глубоком сне**» – 1 вариант; простого предложения, осложнённого однородными членами – «**Проступают снизу голубые полутона мха**» – 2 вариант) участники ВПР показали следующие результаты: 60% выполнения по Ульяновской области, что на 4 % выше общероссийских результатов.

Затруднения связаны с тем, что учащиеся не понимают функции главных и второстепенных членов предложения в построении высказывания, а отсюда следует не различение предложений по цели высказывания, по степени распространённости и т.д. Школьники могут не понимать значения слов, входящих в предложение, что влечёт за собой неправильную постановку вопросов. Недостаточный уровень умений, формируемых в процессе обучения синтаксису, влечёт за собой ошибки в синтаксическом разборе предложения. В

обоих предложениях употребляются имена существительные в косвенных падежах: в одном случае существительное может являться как дополнением, так и обстоятельством, а в другом – частью подлежащего («полутона мха») или определением. Предложенные для анализа предложения некорректны для учащихся 5 класса.

Тем не менее, для устранения этого затруднения следует использовать следующие методические приёмы: моделирование предложений с разными второстепенными членами на основе грамматической основы и наблюдение за изменением смысловой стороны предложения; нахождение в предложениях тех или иных структурных частей; конструирование собственных предложений по схеме; восстановление главных или второстепенных членов предложения в зависимости от коммуникативной задачи высказывания; трансформация предложений из повествовательных в побудительные, вопросительные, из нераспространённых в распространённые, из невосклицательных в восклицательные, из простых в сложные; моделирование предложений на основе одного слова с использованием вариантов сказуемых, определений, дополнений и обстоятельств; сопоставление двух или нескольких предложений на основе синтаксического анализа и коммуникативного замысла. Необходимо систематически отрабатывать умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения на таких предложениях, в которых представлены сразу два имени существительных – в именительном падеже (подлежащее) и в винительном без предлога (дополнение).

Изучение раздела «Синтаксис» в школе должно строиться с опорой на формирование учебно-языковых умений (опознавательные, классификационные, синтетические), на ситуативной, диалоговой основах; использование синтаксических упражнений (наблюдение над языковыми единицами, выявление их существенных характеристик; определение структуры синтаксических единиц; нахождение в конструкции тех или иных структурных частей; синонимическая замена синтаксических единиц; моделирование простого нераспространённого предложения и его трансформация в простое распространённое; составление предложения на основе предъявленных слов без изменения формы слова (порядок слов в предложении)), а также с изменением грамматических свойств и др.

Задание 3 нацелено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка. В Ульяновской области 80 %, **что соответствует средним показателям по РФ**

Участник ВПР – 2019 должен был верно поставить ударение в словах «инструмент, кухонный, понял, цемент» (1 вариант); «ждала, инженеров, позвала, щавель» (2 вариант).

Обучение орфоэпии в школе опирается на элементарные сведения в области фонетики. Уяснение сущности русского ударения и его основных особенностей возможно при использовании звучащего образца для усвоения норм орфоэпии; проведении регулярных орфоэпических разминок и орфоэпических разборов

слова; орфоэпических комментариев учителя, составлении индивидуального словарика ударений или поклассных словарей-минимумов, состоящих из терминологической и общеупотребительной лексики; конструировании предложений и текстов в устной и письменной формах с использованием данных слов; наблюдении за речью ведущих радио и телевидения, одноклассников; специальных видов упражнений (на сопоставление и противопоставление диалектных или просторечных и нормированных фонетических особенностей; предполагающие знание учащимися некоторых, наиболее значимых норм произношения и ударения; вырабатывающие умение воспроизводить слова правильно, с учётом имеющихся орфоэпических помет; показывающие смысловозначительную функцию русского ударения и др.).

В условиях полиэтнической, полиязыковой, поликультурной образовательной среды региона, диалектного влияния, реализации программы обучения детей с ОВЗ причинами нарушения орфоэпических норм могут быть различного рода патологические отклонения в органах речи, заикание, торопливость, а также невнимание к дефектам речи учащихся со стороны взрослых.

В целом выполнение данного задания актуализирует проблему метапредметного содержания – создание условий для единого речевого режима в школе: речевого самосовершенствования учителей-предметников, наблюдения за речью школьников на уроках и во внеурочной деятельности, исправления их произносительных ошибок.

Задание 4 проверяет предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи; познавательные (осуществлять классификацию) универсальные учебные действия: *На столе у окна стояла ваза с яблоками и грушами* – 1 вариант; *Под корнями березы скрываются жучки и ящерицы* – 2 вариант. Умение опознавать самостоятельные и служебные части речи продемонстрировали по Ульяновской области 81% учащихся, а находить отсутствующие части речи в предложении из уже известных умеют только 78% (эти показатели превышают общероссийские).

Критерий 4(2) отражает основные принципы изучения морфологии в школе (экстралингвистический, структурно-семантический, системно-функциональный, лексико-грамматический), предполагает знание всех частей речи и их признаков, умение находить части речи по категориальным признакам на основе анализа и сопоставления, умение осуществлять отбор из списка с учетом имеющихся данных. **В качестве отсутствующих участнику нужно было указать** имя прилагательное, местоимение (или личное местоимение), частицу. Возможное, но необязательно указание таких частей речи, как наречие, имя числительное, междометие. Ошибки в выполнении задания связаны, прежде всего, с тем, что учащиеся не понимают функцию разных частей речи в формировании высказывании, некоторые из частей речи не употребляют в собственной речи, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности коммуникативной компетенции учащихся.

Необходимо, с одной стороны, проводить последовательное разграничение грамматической и лексической семантики, с другой — семантизировать разбор, сделав объектом морфологического анализа слово в его конкретном значении, то есть его лексико-грамматический вариант; показывать разные критерии выделения самостоятельных, служебных и междометных слов; давать представление о слове как единице грамматики с присущими ему общекатегориальным (частеречным) и частнокатегориальными грамматическими значениями; давать представление о разной природе таких выделяемых при морфологическом описании частей речи признаков, как разряд по значению (лексико-грамматический разряд), собственно морфологические признаки (морфологические категории) и формальные классы слов (типы склонения и спряжения) и т.д. Эффективно использовать морфологические упражнения типа: опознание части речи, того или иного разряда части речи; подбор слова той или иной части речи, того или иного разряда; постановка слова в указанной форме; составление парадигмы слова; разграничение омонимичных слов, относящихся к разным частям речи; группировка слов по частям речи, их разрядам; составление таблиц и заполнение готовых таблиц данными примерами и др.

Такая систематическая работа позволит учителю сформировать у обучающихся базовые умения в процессе обучения морфологии: распределять слова по частям речи, определять их морфологические признаки; находить и анализировать слова определённой части речи; правильно образовывать формы слова; анализировать текстообразующую функцию той или иной части речи.

Критерии и этого задания – 4(1), 4(2) – коррелируют с критерием 2К3, поэтому методические рекомендации для учителя соотносятся с представленными выше.

Задания 5, 6 и 7 проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое умение обучающихся (опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение); умение применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания (задания 6, 7), в том числе с помощью графической схемы (задание 5); а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему).

Уровень достижений учащихся Ульяновской области при итогах выполнения данных заданий чуть выше среднего процента выполнения по России: К51 – 63 %, К52 – 51 %, К61 – 66 %, К62 – 57 %, К71 – 62 %, К72 – 51 %. К каждому заданию было предусмотрено два критерия оценивания. Важно отметить, что по критериям **5(2), 6(2), 7(2)** показатели в среднем **ниже** по сравнению с первыми критериями примерно **на 10%**.

Это связано с тем, что умение осуществлять анализ словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, нахождение взаимосвязи между различными единицами и уровнями языковой системы, умение составлять схему

предложения, объяснять свой выбор при постановке знаков препинания с опорой на грамматико-интонационный анализ основаны на развитии абстрактно-логического мышления и коммуникативной компетенции обучающихся.

Необходимо обратить внимание на то, что при введении деятельностной парадигмы обучения русскому языку в методике преподавания предмета в школе по-прежнему доминирует структурный подход в изучении языка (парадигма деятельности обеспечивает овладение знаниями, умениями и навыками, необходимыми для эффективного чтения – слушания/письма – говорения). Осознание этого факта поможет учителю в совершенствовании методики преподавания русского языка, ориентирует его на использование заданий, связанных с определением функциональности языковых единиц, их ролью в коммуникации на основе принципов русской пунктуации (смыслового, грамматического, интонационного). Такие приёмы, как – проведение синтаксического анализа предложения; составление предложений из данных учителем синтаксических элементов; создание алгоритма постановки знаков препинания; конструирование предложений разных типов; нахождение предложений определённой структуры в текстах разных типов, стилей, жанров; трансформация простого предложения в сложное и в предложение с однородными членами предложения, обращениями; создание учебных ситуаций, которые требовали бы употребления разных типов предложений; наблюдение за разными типами предложений в классических текстах и текстах СМИ; проведение разных видов диктантов (объяснительных, с комментированием, продолжением, свободных, по памяти, графических, творческих); обучение выразительному чтению – помогут в формировании общеучебных, логических, коммуникативных, регулятивных универсальных учебных действий и обеспечат успешное выполнение заданий.

В задании 8 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

В Ульяновской области **50 %** учащихся **справились с этим заданием (на уровне РФ 46 %)**. Определение основной мысли прочитанного текста вызвало затруднения у всех групп учащихся.

Это задание по развитию речи требует умения осуществлять разные виды чтения, определять главную и второстепенную информацию в тексте, выбирать ключевые слова и словосочетания, выявлять различные языковые средства, которые помогают воплощению авторской мысли и др. Определение основной мысли текста – многозадачный, многооперационный, системообразующий процесс, выявляющий уровень развития восприятия, воображения, мышления учащихся.

Данные, предоставленные Рособрнадзором, свидетельствуют о недостаточном уровне развития коммуникативной и логической компетенций учащихся, неэффективной организации текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы.

Учитывая, что усвоение текста основано на его понимании, осознании смысла и внутренних связей в его содержании, педагоги в учебном процессе должны эффективно использовать *упражнения аналитического и аналитико-речевого характера (озаглавить текст, найти ключевые слова, определить ремы, найти повторяющиеся слова, подобрать вопросы к микротемам, находить ответы на вопросы к тексту, объяснить заглавие текста, отобрать главную и второстепенную информацию, придумать своё заглавие и т.д.)*. В процессе этой деятельности у обучающихся происходит углублённое знакомство со структурой, основной мыслью текста, техникой

его создания, развитие логического мышления обучающихся, идёт практическое усвоение языка в различных условиях его применения. В целом анализ текста и его различные виды способствуют воспитанию культуры слушания и чтения. Адекватному пониманию текста также способствует овладение навыками различных видов чтения (просмотрового, ознакомительного, изучающего) на примере одного текста и текстов разных типов, стилей, жанров.

Закрепить понимание речеведческого понятия «основная мысль» как основной отличительной черты текста можно на любом «прозрачном» отрывке, предложив задание: доказать, что данный отрывок является текстом. На этом же этапе, пользуясь материалом из учебника и других методических пособий, вводить понятия «тема» и «основная мысль». Тогда признаки текста можно будет формулировать более определённо, точно, оперируя соответствующими терминами.

Задание 9 предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

55 % учащихся Ульяновской области справились с этим заданием (по России – 51 %).

Сама формулировка задания могла вызвать затруднения у большинства учащихся 5 класса, так как подобные формулировки не используются в заданиях действующих УМК по русскому языку. Средние показатели по данному заданию обусловлены тем, что для успешного выполнения испытания необходимо было познакомиться с текстом, запомнить основные микротемы и тезисы, усвоить суть поставленного вопроса, соотнести информацию, заявленную в вопросе, с исходным текстом, найти общее и записать ответ в виде текста, соблюдая орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы, осуществить самоконтроль и рефлекссию собственной речевой деятельности.

Текстоцентрический подход в преподавании русского языка - основа развития универсальных учебных действий, поэтому на эффективность речевого развития обучающихся могут быть направлены следующие методические приёмы: развитие навыков медленного чтения, смыслового чтения, просмотрового, выборочного чтения, работа с микротемами (определение темы, основной мысли), работа с деформированными текстами, перефразирование высказывания на основе использования разных синтаксических конструкций, построение вопросов к предложению, тексту, определение ключевых слов, моделирование текстов по типу предъявленного текста с опорой на его тему, основную мысль.

Задание 10 также предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте. 54 % учащихся Ульяновской области справились с заданием (сравним: вся выборка по РФ – 49 %).

И в первом, и втором вариантах были представлены отрывки текста-рассуждения. Практика показывает, что определение типологического строения текста – одно из сложных коммуникативных заданий (основанием для выделения разных типов речи является смысл, логические отношения между предложениями в тексте, которые выражаются грамматическими формами времени, места, цели, причины и т.д.). В основе данного задания – умение обучающихся найти принципиальное отличие рассуждения (связь между предметами и явлениями, устанавливаемые человеком)

от описания и повествования, в которых содержанием является окружающая нас действительность. На этапе обучения эффективно использовать следующие приёмы работы: создание банка текстов различных функционально-смысловых типов разных стилей и жанров; составление таблицы «Типы речи»; нахождение «данного» и «нового», предупреждение неоправданных повторов в «данном»; построение описания предмета, повествования и рассуждения с учётом стиля высказывания; соединение в тексте фрагментов разного типового значения; определение типа текста при аудировании; создание текстов разных типов на одну тему, конструирование текста в соответствии с коммуникативной задачей и т.д.

Задание 11 выявляет уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

С этим заданием справилось 75 % учащихся в Ульяновской области (в РФ – 70%).

Результаты выполнения данного задания актуализируют следующие методические приёмы в преподавании русского языка (с учётом метапредметного подхода к обучению и поликультурной особенности региона): лексический анализ слова;

упражнения в определении лексического значения слова в основном предполагают работу с толковым словарём, словарями синонимов и антонимов, выявление лексических значений однокоренных слов в тексте; упражнения в выявлении сферы употребления слова формируют культуру речи обучающихся в области употребления слов, способствуют выработке умения отбирать слова с точки зрения уместности употребления; работа над образно-выразительными возможностями слова; упражнения по культуре речи формируют умение замечать лексические ошибки (ошибки, связанные с непониманием лексического значения слова, не различением слов-паронимов, употреблением слов в несвойственном ему значении и т.п.); ведение индивидуального толкового словарика; конструирование собственной словарной статьи; построение словосочетаний и предложений с многозначными словами; подбор примеров, иллюстрирующих лексическое явление; группировка изучаемых лексических явлений, нахождение и исправление лексических ошибок и т.д.

В задании 12 проверяется предметное учебно-языковое умение находить слово по заданным лексическим параметрам с опорой на указанный в задании контекст, знание лингвистических терминов, основных стилистических ресурсов языка, владение разными видами чтения, умение осуществлять лексический анализ слов; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). **Выполнение** этого задания у участников ВПР не вызвало затруднений: **87%** обучающихся Ульяновской области справились с ним.

Успешность выполнения данного задания связана с реализацией в учебном процессе основных принципов методики изучения раздела «Лексика»: экстралингвистического, лексико-грамматического, системного, контекстного, лексикосинтаксического, функционального, исторического (диахронического). Соблюдение этих принципов обеспечивает обучающимся понимание сущности слова, необходимости его рассмотрения в контексте, из которого можно выяснить семантику того или иного слова, формирует учебно-языковые умения (нахождение антонимов в тексте, составление пар антонимов, подбор антонимов к данным словам, использование антонимов в тексте в соответствии с коммуникативным замыслом и стилистическими задачами).

Заключение

Содержательный анализ результатов Всероссийской проверочной работы по русскому языку в 2019 году выявил **положительную тенденцию**, так как по многим заданиям уровень достижений учащихся Ульяновской области превысил средние результаты по России и привел к следующим выводам:
- **в освоении базовыми умениями и УУД обучающимися:** умение правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм и пунктограмм текст,

редактировать письменные тексты разных типов и стилей, сформированность регулятивных УУД: адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы – осуществлять самоконтроль; умение делить слова на морфемы, владение познавательными УУД – преобразование информации о структуре слова в графическую схему.

- в профессиональной компетентности учителя:

знание:

- особенностей планируемых результатов обучающихся освоения основной образовательной программы основного общего образования;
- принципов методики орфографии, пунктуации, морфологии, синтаксиса, работы с текстом;
- особенностей построения курса русского языка в 5 классе;

умение:

- осуществлять преподавание русского языка с использованием дидактического потенциала действующих УМК в соответствии с требованиями ФГОС по достижению обучающимися предметных и метапредметных результатов освоения программы по русскому языку за курс начального образования (пропедевтический курс изучения русского языка) и основного общего образования, что обеспечивает преемственность в результатах обучения между ступенями начального и основного общего образования;
- применять элементы современных методик и технологии обучения, фрагментарное применение методов критериального оценивания достижений обучающихся для обеспечения качества образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС;
- реализовывать в рамках коммуникативно-деятельностного подхода правило-направленную методику в области правописания (орфография и пунктуация), общих подходов и принципов построения системы грамматико-орфографических (пунктуационных) упражнений при обобщённом изучении взаимосвязанных тем;
- организовывать среду на уроке для развития языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций обучающихся;
- создание единого языкового пространства в урочной и внеурочной деятельности;
- развивать у обучающихся регулятивные УУД на основе самоконтроля и познавательные УУД с использованием графических схем.

На основе содержательного анализа результатов Всероссийской проверочной работы по русскому языку выявлены **негативные явления:**

- существенные затруднения у учащихся вызвало выполнение следующих заданий: соблюдение пунктуационных норм при списывании текста; проведение фонетического анализа слова; осуществление морфологического разбора языковой единицы; перевод текстовой информации в графическую; определение основной мысли текста; объяснение обоснования выбора предложения с указанными знаками препинания; обоснование выбора знаков препинания в сложном предложении; верное указание на факт из текста, соответствующий утверждению; определение типа речи. Эти задания связаны с

функциональной грамотностью учащихся, что требует совершенствования методики преподавания русского языка в деятельностной парадигме;

- **в профессиональной компетентности учителя** по следующим вопросам: дифференциации содержания учебного предмета с учётом уровня владения обучающимися русским языком в условиях работы в классах с полиэтническим составом;

стратегии освоения фонетической системы современного русского языка; осуществления педагогического сопровождения процесса обучения на основе принципа обратной связи во время обучения; стимулирования систематической работы учащихся в процессе их познавательной деятельности на уроках русского языка и создания комфортных условий для развития положительной мотивации к изучению предмета;

формирования метапредметных умений для решения учебно-языковых задач; педагогического оценивания на основе критериального подхода с целью определения зоны ближайшего развития обучающихся, прогнозирования и планирования их «коридора ближайшего развития»; реализация методического потенциала современных достижений лингвистической науки, овладение метаязыком гуманитарных наук.

Результаты ВПР по русскому языку в 5 классе в Ульяновской области отражают следующие явления в системе подготовки педагогических работников:

- отсутствие систематической педагогической поддержки учащихся с ОВЗ;
- недостаточная работа с учащимися, для которых русский язык не является родным;
- выбор дистанционных форм повышения квалификации в обход бюджетному заказу муниципалитетов из-за нехватки специалистов на местах и требований администрации ОО;
- отсутствие системы самообразования учителей, направленной на устранение педагогических дефицитов;
- недостаточная активность методических объединений разных уровней, направленная на оказание методической помощи учителю.

*Рекомендации руководителям школ, учителям русского языка и литературы
Инзенского района:*

1. Провести в с учителями русского языка и литературы заседания РМО по итогам проведения ВПР в 5-ых классах в 2019 году и наметить методические мероприятия, направленные на повышения качества преподавания русского языка, раскрытие индивидуальных особенностей обучающихся, обеспечивающих возможности их самоопределения и самореализации.

2. Разработать руководителям школ, учителям план мероприятий по коррекционной работе с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности лингвистической, языковой, коммуникативной компетенций, организовать индивидуальную работу с ними.

3. Организовать проведение открытых уроков по проблеме «Развитие логических универсальных действий на уроках русского языка и литературы (в начальной и основной школе)», «Эффективные стратегии работы с текстом на уроках в основной школе как ресурс повышения качества образования в условиях проведения ВПР».

4. Организовать в рамках ОО обмен опытом и совместное определение направлений в работе методических объединений учителей русского языка начального общего и основного общего образования.

5. Применять в качестве промежуточного контроля материалы открытого банка оценочных средств по русскому языку 5-9 классов, размещенных на сайте ФИПИ.

6. Участникам образовательного процесса использовать результаты диагностической работы как основу для изучения эффективности своей профессиональной деятельности и построения траектории своего профессионального развития, а также для разработки рабочих программ по предмету.

7. При моделировании учебного процесса использовать дидактическую платформу действующих программ и учебно-методических комплектов (УМК) по русскому языку, включённых в федеральный перечень учебников основного общего образования предметной области «Филология» учебного предмета «Русский язык»: Бабайцева В.В. (корпорация «Российский учебник», «Дрофа-Вентана-Граф»); Быстрова Е.А. (издательство «Русское слово»), Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. (издательство «Просвещение»), Разумовская М.М. (корпорация «Российский учебник», «Дрофа-Вентана-Граф»), Рыбченкова Л.М., Александрова О.М. и др. (издательство «Просвещение»), Шмелёв А.Д., Флоренская Л.Ю. (корпорация «Российский учебник», «Дрофа-Вентана-Граф»).

Начальник Управления образования МО «Инзенский район» А.В. Игнатов